

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名：基本目標

|       |                        |              |                                           |
|-------|------------------------|--------------|-------------------------------------------|
| 基本目標1 | 新しいひとの流れをつくる           | 目標<br>数<br>値 | 転入者数 320人/年                               |
| 基本目標2 | 持続可能な地域づくりと安心な暮らしを確立する |              | 65歳平均自立期間(R7改訂時修正)<br>男性:19.50年 女性:21.95年 |
| 基本目標3 | 稼ぐ地域をつくり、安心して働けるようにする  |              | 新規法人開設数48法人 (R7改訂時修正)<br>(令和2年度から令和7年度)   |
| 基本目標4 | 子育てと教育環境の充実            |              | 0～17歳の人口 1,500人                           |

| No. | 担当課    | 本事業における重要業績評価指数(KPI)             | R2                                 | R3                                | R4                                | R5                                 | R6                                | R7                                |
|-----|--------|----------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 1   | 地域みらい課 | 転入者数 320人/年                      | 253人                               | 237人                              | 286人                              | 213人                               | 221人                              | 259人                              |
| 2   | 保健課    | 65歳平均自立期間<br>男性:19.50年 女性:21.95年 | 直近値(H30)<br>男性:19.16年<br>女性:21.95年 | 直近値(R1)<br>男性:18.66年<br>女性:21.94年 | 直近値(R3)<br>男性:18.77年<br>女性:22.11年 | (H29-R3)<br>男性:18.89年<br>女性:21.80年 | (R1-R5)<br>男性:18.60年<br>女性:21.68年 | (R2-R6)<br>男性:18.32年<br>女性:21.44年 |
| 3   | 産業支援課  | 新規法人開設数48法人<br>(令和2年度から令和7年度)    | 6法人                                | 21法人                              | 33法人                              | 39法人                               | 55法人                              | 68法人                              |
| 4   | 地域みらい課 | 0～17歳の人口 1,500人                  | 1,315人                             | 1,308人                            | 1,270人                            | 1,223人                             | 1,173人                            | 1,136人                            |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | R7年度の転入は前年度から38人増加した。(R6 221人→R7 259人)。R7年度の転入理由(総数259人)は、就職56人(21.6%)、退職・家族事情43人(16.6%)、その他40人、転職・転業29人、転勤25人の順。また、転入増加(+38人)は、県外からの転入増加(+52人)がほぼ全てを牽引しており、逆に県内他市町村からの転入は減少している。つまりR7年度の転入増は、近隣自治体からの転居ではなく、より遠方(県外)からの流入によるもの。加えて、外国人の転入増加(+13人)も増加要因の一つとなっている。「同伴者」も+10人増加しており、退職・家族事情による移動の増加と符合し、家族単位での転入が増えている可能性がある。 | 1               | 平成27年度当時(第1期総合戦略開始時)の転入者数である年間320人を目標として転入者の増加に取り組んできたが、新型コロナウイルス感染症の影響もあり、関係人口の創出・拡大から移住・定住へとつなげる取組を十分に展開することができず、目標の達成には至らなかった。一方で、地域おこし協力隊員の定住や「いわみ暮らし留学」をきっかけとした移住・定住など、地域に根差した地道な取組が成果につながる事例も見られている。さらに、令和7年度には4年ぶりに社会増へ転じるなど明るい兆しも見られることから、こうした取組を着実に積み重ねながら、雇用の創出・確保、空き家の活用、子育て世帯を対象とした移住施策などを推進し、引き続き転入者の増加を図っていく。 |
| 2           | 令和4年を中心年とした5年平均の65歳平均自立期間は、前回(令和3年を中心年)に比べ、男性で0.28年、女性で0.24年短縮したが、男性は県平均よりも長かった。平成26年を中心年とした自立期間と比較すると、男性は0.2年短縮、女性は0.42年延伸している。自立期間に影響する要因は多様であるが、新規介護認定の疾病要因では、骨折・転倒やがんが増加傾向であり、筋骨格器系疾患(変形性関節症等)や脳卒中が上位を占めている。                                                                                                            | 2               | 65歳平均自立期間の延伸を目指し、ライフステージに応じた健康づくりを推進してきた。若い世代には職域連携による生活習慣病予防やがん検診受診率向上に取り組み、健康意識の醸成と疾病の早期発見・早期治療に努めた。高齢期には地域の自主グループや関係団体と連携したフレイル予防に取り組み、心身機能の維持・向上や社会参加の促進に取り組んできた。また、庁内関係課や関係機関と生活支援や地域の見守り体制の整備に向け検討しながら取り組んでおり、今後も引き続き推進していく。                                                                                          |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 商工会内で実施しているおおなん相談所(旧しごとづくりセンター機能)による創業相談や伴走支援が定着し、創業希望者への継続的な支援が行われたことで、法人設立が促進された。                                                                 | 3<br>新規法人開設数は目標48法人に対し68法人となり、目標を大きく上回る結果となった。今後も関係機関と連携した創業支援を継続するとともに、創業後の経営支援や事業承継支援の充実を図り、地域経済の活性化につなげていく必要がある。                                                                   |
| 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 令和6年度末に改定を行った「邑南町こども計画」の各施策の実施や子育て・子育て支援として、マタニティベジボックス事業やおむつ等定期便事業(ベビーサポート)など子育て環境の充実を進めているが、出生数は前年度比(R6 34人→R7 31人 ▲3人)と出生数が減少したことにより目標数を大きく下回った。 | 4<br>出生数は、H27年度(第1期総合戦略開始時)の68人と比較すると、10年間で半数程度まで急激に減少している。この要因の一つとして、子育て世代である30歳代・40歳代人口の減少が考えられる。今後も「邑南町こども計画」に基づく各施策を推進し、出生数の増加につながる環境や子育て環境の充実を図るとともに、町外からの子育て世代のU・Iターンの呼び込みを進める。 |
| 外部有識者からの意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                       |
| <p>・新規法人数を増やす事は難しく、目標達成された事は素晴らしいと思います。今後は法人数の増加が新たな雇用を創出し、子育て世代を中心とした人口の増加、65歳以上の人材活用による平均自立期間の改善につながることを期待します。</p> <p>・転入者は多くなっているが子育て世代が少ないので、子供の数を増やすためにもこの世代へのアプローチを検討してもらいたい。</p> <p>・令和7年度の転入増加について、地域おこし協力隊員の定住や「いわみ暮らし留学」をきっかけとした移住・定住対策など、これまで地域に根差した地道な取り組み成果の現れだと感じます。そうした成果や取り組みみは、同じ悩みを抱える近隣の市町とも是非、共有いただきたい。</p> <p>・転入者の増加は良かった。今後もっと増やすには雇用と住宅への取り組みが必須と思われるので継続してほしい。</p> <p>・65歳平均自立期間を伸ばすには、若い世代からの取り組みが必要。検診の必要性を感じさせ、早期予防に取り組む。</p> <p>・新規法人開設が目標を上回る成果で、商工会、おおなん相談所事業が定着してきたと言える。将来に向けて開業者の事業規模や業種、開業理由等(どのような先が開業したのか?)と開業後3年や5年後に開業先がどのように進展(順調かどうか?困った点はないのか?など)調査が今後必要。分析に基づき今後の支援策を検討していくべきであると考えます。</p> <p>・1:転入転出はその年の社会経済状況での変動幅も大きいので、1年1年の増減で一喜一憂せず、5ヵ年平均の推移で傾向をみていくのがいいと思います。また、そのように捉えても目標値を下回っていることから、状況は非常に厳しいと捉えられます。人口減は地元サービス業の需要やコミュニティの担い手の減少、税収減に直結することから、定住体制や定住の取り組みの抜本的見直しが必要だと考えます。また、転入数に関しては、近年は外国人の転入も増えている可能性があり、その点も考慮が必要だと思えます。</p> <p>・3:新規法人設立数が目標値を上回することは素晴らしい成果だと考えます。</p> <p>・4:出生数の減少は、親世代の人口の減少、次いで配偶者率が影響するため、まず1で述べた対策が非常に重要だと考えます。配偶者率については、大きく婚姻に向けたマインドの醸成が必要であり、効果がでるのに20年以上要するものですが、かならず20年後の子どもの数に影響しますので、難しいと思いますが必ず知恵を絞って試行錯誤して進めていく必要があると考えます。</p> <p>・1.転入希望者、転入者への対応を一層各課連携して不安・不満等の減少、満足して転入生活が送れる対応を願います。</p> <p>・3.新規法人開設数は施策としてKPIを確認しやすく法人税等の収入によも関係し引き続き支援をお願いしたい。その一方で法人開設には至らずとも個人開業数も多いと思料します。個人事業先への支援も願いたい。開設・創業の数も重要であるが、その後の貢献具合(売上高、雇用数、納税等)調査する事も地域経済の具体的な施策の結果だと思えます。</p> <p>・4.地域社会の継続のためには一定の人口数は必要だと思います。しかしながら現状を鑑みてもはや人口を増やすよりは減少を受け入れて出生数30人程度での施策を検討する必要があるのでは。</p> |                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                       |

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名: 1. 地域が自立し、未来へ共に歩む協働のまち  
(1) 協働によるまちづくり

| No. | 担当課    | 本事業における重要業績評価指数 (KPI) | 基準値 (年度)      | 目標値 (年度)       | R2   | R3   | R4    | R5    | R6    | R7       |
|-----|--------|-----------------------|---------------|----------------|------|------|-------|-------|-------|----------|
| 1   | 地域みらい課 | 地域提案による拠点整備           | 8団体<br>(2019) | 16団体<br>(2024) | 0(8) | 1(9) | 2(11) | 0(11) | 1(12) | R6<br>終了 |
| 2   | 地域みらい課 | 「地域運営組織」の認定(定義確定)     | -             | 4地区<br>(2025)  | 0    | 0    | 0     | 0     | 0     | 3        |
| 3   | 地域みらい課 | NPO法人等の新設             | -             | 5団体<br>(2025)  | 0    | 1    | 0     | 0     | 1     | 0        |
| 4   | 地域みらい課 | 地区別戦略発展事業の策定・実施地区     | -             | 12地区<br>(2024) | 10   | 11   | 11    | 11    | 11    | R6<br>終了 |

具体的な施策

|                      |                       |
|----------------------|-----------------------|
| ■地域マネージャーの育成         | ■発展的な地区別戦略事業の実施       |
| ■地域運営組織の設立や機能の確立     | ■地区のネットワーク化による経済循環の確立 |
| ■地域コミュニティの再生         | ■クラウドファンディングの推進       |
| ■「小さな拠点づくり」モデル地区推進事業 | ■ふるさと寄附の充実            |
| ■NPO法人等の事業実施組織の設立支援  |                       |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                                                                                                  | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                     |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 申請1件につき事業完了1件となった。地区別戦略事業最終年度ということもあり、本ハード整備と地区別戦略事業終了後への連携が困難であった点が影響していると考えられる。                                                                                | 1               | 事業期間中に整備を行ったものについて、事業完了後の各地区の事業成果を補完し、各地区が自立に向かうためののツールとなるよう、引き続き伴走支援や情報共有を継続する。                                    |
| 2           | 前年度から継続して地域運営組織設立に向け4つの地域で検討・準備を実施した。うち3地域については計画どおり令和7年度に地域運営組織の認定を受け活動を始めた。合意形成に時間を要したため設立までは至らなかったが1地域は継続して準備を進めている。また、新たに2地域が検討を始めることとなり、令和8年度での新たな設立が期待できる。 | 2               | 地域運営組織の設立支援を継続し、令和7年度以降、順次地域運営組織への一括交付金、地域マネージャーの配置に向け支援を行う。また、地域運営組織設立に向け検討会・準備会への伴走支援を継続する。                       |
| 3           | 法人の設立から認証まで、丁寧に対応することができたため、認証後もうまく法人の運営を行うことができていた。また、この6年間で町外へ移転する法人もあったがその分町内への移転もあったため、ほとんど変わらない。                                                            | 3               | この6年間を通じて2件の法人設立を促すことができ、地域活動の持続性を高めることができたと考えられる。今後、NPO法人を設立するメリット等をわかりやすく伝えることで、町内で活動する法人を増やし、より地域活動の持続性を高めていきたい。 |
| 4           | 11地区にはなるが、町内全体で事業参加することによって地域課題の掘り起こしや解決を自分事として捉えることで自主的で計画的な地域づくりの支援に繋がった。※1地区(口羽地区)は、県事業である「小さな拠点づくり」モデル地区推進事業を実施しており、地区別戦略発展事業同様の具体的な取り組みを実施。                 | 4               | 各地区の自立や地区内の組織の在り方を検討するための基礎力の向上を図ることができたと考えている。これからの地域づくりや地域運営に対し、事業経験が活用できるよう、継続して伴走支援及び情報提供を行う。                   |

#### 外部有識者からの意見

- ・3つの地域運営組織が認定に至ったのはよかった。地区別戦略の取り組みの結果、地域住民の結束力が高まってきたのではないかと感じる。
- ・NPO法人の新設が低調だと感じる。年間目標が5団体というのであれば、2件で満足することなく毎年目標に向けて努力してほしい。目標との乖離があるのであれば、例えば目標値を3団体にするなど目標値を見直してもよいのではないか。「地域運営組織」の認定も同様。
- ・2:地域運営組織に求められる組織の形や組織づくりのプロセスは、担い手減少や高齢化の進行、世代交代に必要な組織運営のあり方などで、刻々と変わってきており、多少、邑南町の規定もできるだけ弾力的に運用してできるだけ早く、多くの地域運営組織を立ち上げもらう方がいいと考えます。町外では高齢化が進んだ結果、地域運営組織を立ち上げる体力がなくなっている地区もあり、まずは体力があるうちに一つでも立ち上げることが重要だと考えます。
- ・3:NPO法人の活動内容は非常の幅広いので、このKPIの設定には違和感を感じます。
- ・地域運営組織の設立・運営により各地域の実情・意向に沿った活動が出来ることを期待したい。しかしながら、各組織のマネージャー・役員等や意見集約により活動に濃淡が生じることを危惧する。行政としても地域運営組織に丸投げするのではなく設立後も関与してもらいたい。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名: 1. 地域が自立し、未来へ共に歩む協働のまち  
(2) 多様な力を結集した地域づくり

| No.                             | 担当課   | 本事業における重要業績評価指数 (KPI) | 基準値 (年度) | 目標値 (年度)      | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
|---------------------------------|-------|-----------------------|----------|---------------|----|----|----|----|----|----|
| 1                               | 産業支援課 | 関係案内機能の確立             | -        | 3ヶ所<br>(2025) | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 2  |
| 具体的な施策                          |       |                       |          |               |    |    |    |    |    |    |
| ■発展的な地区別戦略事業の実施 : ■地域課題解決への参画推進 |       |                       |          |               |    |    |    |    |    |    |

| 実績数値の結果要因分析                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                   | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 観光協会が道の駅邑南の里内へ移転し、香木の森公園内の案内機能を指定管理者が担う体制となったことから、関係案内機能は2か所となった。 | 1               | 観光協会の移転や指定管理者による案内機能の継承により、観光情報の提供体制の強化が図られた。また、いわみ温泉の再開や道の駅邑南の里のオープンなど観光拠点施設の充実も進み、観光客の受入環境の向上につながった。今後は、関係施設や観光関係者との情報共有や連携を深め、町全体で観光客を受け入れる体制づくりを進めていくことが期待される。 |
| 外部有識者からの意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                   |                 |                                                                                                                                                                    |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・関係案内機能が2箇所になったことを活かした事業者間の連携強化を期待します。</li> <li>・多くの観光客が集まる道の駅での観光案内が強化され、情報提供により観光客の利便性はよくなったと思う。</li> <li>・いわみ温泉の再開や道の駅邑南の里のオープンなど観光拠点施設の充実が図られ、今後も町全体で観光客を受け入れる新たな体制づくりに期待します。</li> <li>・人が集まる場所にあった方が実情もよくわかり良いと思う。他の観光協会の取り組みも参考にしながらより良い情報提供ができるように。</li> <li>・観光案内の機能強化は図られたと思いますが、邑南町全体としての観光ビジョン・情報発信の認知度は低いと思います。一層の強化・促進を期待します。</li> </ul> |                                                                   |                 |                                                                                                                                                                    |

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名： 2. 豊かな自然と共生し、安心して住み続けられるまち  
(1) 官民協働の移住促進と定住支援

| No. | 担当課    | 本事業における重要業績評価指数(KPI) | 基準値(年度)        | 目標値(年度)        | R2             | R3             | R4             | R5             | R6             | R7             |
|-----|--------|----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 1   | 地域みらい課 | 定住コーディネーターを通じた転入者数   | 15世帯<br>(2019) | 15世帯<br>(2025) | 18世帯<br>(2020) | 17世帯<br>(2021) | 17世帯<br>(2022) | 17世帯<br>(2023) | 22世帯<br>(2024) | 19世帯<br>(2025) |
| 2   | 地域みらい課 | 定住促進支援員の増員           | 8人<br>(2019)   | 12人<br>(2025)  | 8人<br>(2020)   | 8人<br>(2021)   | 8人<br>(2022)   | 8人<br>(2023)   | 8人<br>(2024)   | 9人<br>(2025)   |
| 3   | 地域みらい課 | 住宅相談センターの登録物件数       | -              | 30件<br>(2025)  | -              | 23件<br>(2021)  | 11件<br>(2022)  | 26件<br>(2023)  | 26件<br>(2024)  | 33件<br>(2025)  |

具体的な施策

|                    |               |
|--------------------|---------------|
| ■定住コーディネーターの配置     | ■空き家バンク事業の見直し |
| ■定住促進支援員の配置        | ■住宅相談センターの設置  |
| ■町営住宅等の計画的な建設(建替え) | ■移住体験事業       |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                                                                  | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                              |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 空き家バンク物件への転入が11件と好調。アパート紹介を含め民間事業者との連携による住まい情報提供が転入実績に直結する。その他「いわみ暮らし留学」(地域おこし協力隊)は、参加枠7人と小規模ながら1名の移住実績があり、他参加者も地域とのつながりを継続している。 | 1               | 全国的な移住・子育て支援競争激化は小規模自治体には苦境。一方、「いわみ暮らし留学」(R6開始、長期1年、短期3週間)は想定以上の応募で全員20代以下、田舎に魅力を感じ地域貢献意欲も高い。今後は地域団体等と連携し、特定少数へのアプローチを強化したい。 |
| 2           | 新規に1名委嘱し、支援員の配置は9地区になった。支援員不在3地区のうち1地区は、地域づくり団体が移住者の受入れやフォローを積極的に実施。他2地区も、地域団体事務局等に場面に応じ協力いただいている。<br>※定住促進支援員の平均年齢は73歳。         | 2               | 12人の配置目標は達成しなかったが、支援員不在地区も町と地域団体等との連携協力体制はできた。この間、3つの地域運営組織が設立。移住者と地域のつなぎ役を支援員個人に限らず、今後は地域団体も想定し、幅広い支援や地域の魅力発信等も連携したい。       |
| 3           | 新規登録18件、成約16件と順調で、R7年度末時点で募集中のバンク物件数は33件。<br>住宅相談センターは、宅建業に新規参入の1社が加わり、町内全6社の宅建業者と協働。3年目となる県司法書士会と共催の空き家相談会は62件の申込みがあった。         | 3               | R3年4月に住宅相談センターを設置し、登録104件、成約58件の実績は、官民協働の優良事例として県内自治体に共有し報告。移住定住希望者への住まい提供だけでなく、空き家所有者の相談対応は、空き家の発生抑制・管理活用・除却にも貢献しており、継続する。  |

外部有識者からの意見

・新築価格の高騰により中古住宅の購入リフォームの需要が高まると思います。そのため今後は空き家バンクの重要度がさらに高まっていくと考慮します。

・いわみ暮らし留学の制度は継続することで、多くの若者に邑南町を経験をしてもらい移住につなげてもらいたい。

・UIターンなどの移住・定住対策への取り組みには住居が不可欠であり、引き続き人材・転入者獲得に向けた空き家等の有効利用対策を進めていただきたい。

・定住には住居が不可欠。空き家の有効利用の強化必須。

・2:定住促進支援員は移住希望者と受け入れ地域のマッチングのための秀逸な取り組みだと考えます。移住だけでなく、定着にも効果があると思いますのでぜひ配置地区を増やしてほしいと思います。ただ、組織はつなぎ役にはなりにくく形骸化しやすいと思います。個人の確保が難しくればグループ(当て職にならないもの)の方が好ましいと考えます。

・3:住宅相談センターの取り組みは秀逸だと思います。今後のさらなる成果を期待します。

・空き家バンクへの転入が多いことは地域資源の活用にとって好材料と思います。邑南町にはたくさんの空き家があります。所有者にとって空き家バンクへの登録のインセンティブ策、転入希望者へのスムーズな空き家バンク情報の提供を図ってほしい。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名： 2. 豊かな自然と共生し、安心して住み続けられるまち  
(2) 安心安全で快適なまちづくり

| No. | 担当課 | 本事業における重要業績評価指数 (KPI) | 基準値 (年度)        | 目標値 (年度)       | R2    | R3    | R4    | R5    | R6    | R7    |
|-----|-----|-----------------------|-----------------|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1   | 総務課 | 自主防災組織数               | 32<br>(2019)    | 39<br>(2025)   | 38    | 38    | 38    | 38    | 35    | 31    |
| 2   | 総務課 | 防災士資格取得者数             | 90人<br>(2019)   | 110人<br>(2025) | 90    | 90    | 94    | 99    | 110   | 115   |
| 3   | 水道課 | 上水道有収率                | 72.9%<br>(2019) | 80%<br>(2025)  | 70.6% | 70.8% | 71.5% | 73.3% | 70.3% | 67.3% |
| 4   | 水道課 | 汚水処理人口普及率             | 91.9%<br>(2019) | 94%<br>(2025)  | 92.7% | 93.1% | 93.4% | 93.4% | 93.7% | 93.7% |

具体的な施策

■防災・観光Wi-Fi設備設置事業

■自主防災組織支援事業

■防災士養成事業

■災害備蓄品整備事業

■三江線跡地利活用事業

■町有資産利活用の推進

■上下水道施設の管理・整備事業

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                                               | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 自治会統合により自治会数は32自治会となったことにより実績数の減となっている。自主防災組織未結成自治会(1)については、自治会の活動事情により結成には至っていない。                            | 1               | これまで自主防災組織育成事業を活用し、自主防災組織の立ち上げ支援を行ってきた。立ち上げ後も出前講座の利用や避難訓練の実施等、各組織(各自治会)での取組がなされている。引き続き、地域防災力向上に向けて支援を継続していく。未結成自治会については、集落単位での組織結成や地域防災力向上等実情に応じて対応していく。 |
| 2           | 令和7年度は防災士資格取得者は5名となり、邑南町防災士連絡協議会会員は115名となった。防災士研修会を開催し、自治会(自主防災組織)からの参加もあり、避難所にある備蓄資機材の組立体験や救命講習など防災力の向上を図った。 | 2               | 防災士養成は、自主防災組織(自治会)からの受講者の推薦とし、地域での活動に結び付けられるように実施している。高齢による協議会会員の脱会もあるが、各自治会に防災士の配置は達成できている。継続した研修を実施しながら、男女共同参画の視点から女性防災士の積極的な養成について取組を進めていく必要がある。       |
| 3           | 老朽管率が高い地区について、管路更新の実施や専門業者による漏水調査により修繕を行ってきているが、新たな漏水が通常より多かったことや口径の大きな管路においての漏水があったことも要因と思われる。               | 3               | 計画的な管路更新工事を実施するとともに、専門業者による漏水調査を行い早期発見、早期修繕を行い有収率向上を図る。                                                                                                   |
| 4           | 人口は減少しているが、新規加入があるため汚水処理人口普及率は変わらなかった。                                                                        | 4               | 未接続の方への加入を進め普及率を維持する。                                                                                                                                     |

外部有識者からの意見

- ・より住みやすい街になることを期待します。
- ・上下水管の老朽化対策は全国で問題になっている。今後の計画的な対応をお願いしたい。
- ・引き続き、各組織等との連携により地域防災力向上に向けた実践的・継続的な取り組みをお願いします。
- ・防災士資格取得者数は目標に達したが、継続的な研修が必要。研修会等への参加を強化していく必要がある。(少ないように思う。)
- ・近年、大規模災害が各地で発生しています、公民館等公共施設でも災害備蓄品の整備・収容されていると思います。どの程度の備蓄があるかをよく把握してほしい。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名： 3. ふるさとを学び、人と文化を育む心豊かなまち  
(1) 生きる力を育む教育の充実

| No. | 担当課      | 本事業における重要業績評価指数 (KPI)                                             | 基準値 (年度)       | 目標値 (年度)         | R2              | R3              | R4              | R5              | R6              | R7              |
|-----|----------|-------------------------------------------------------------------|----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1   | 学びのまち推進課 | 矢上高校受験倍率                                                          | 1.06<br>(2019) | 1.00以上<br>(2025) | 1.08<br>(2020)  | 1.03<br>(2021)  | 1.01<br>(2022)  | 0.83<br>(2023)  | 0.48<br>(2024)  | 0.48<br>(2025)  |
| 2   | 学びのまち推進課 | 町内中学生の矢上高校オープンスクール参加割合<br>(町内中学3年で矢上高校オープンスクール参加者数<br>/町内中学3年生総数) | 63.5%          | 80%<br>(2025)    | 69.5%<br>(2020) | 73.2%<br>(2021) | 53.9%<br>(2022) | 65.6%<br>(2023) | 78.6%<br>(2024) | 56.1%<br>(2025) |

具体的な施策

|                           |               |
|---------------------------|---------------|
| ■地域学校及びふるさと教育の推進          | ■ICT環境整備事業    |
| ■小中高のキャリア教育の推進            | ■学校司書の配置      |
| ■教師力向上対策事業                | ■矢上高校魅力化事業    |
| ■学力向上事業                   | ■矢上高校地域サポート事業 |
| ■郷土愛・地域の誇りの醸成事業           | ■学習生活支援員の配置   |
| ■学校と地域の協働による入づくり推進事業      | ■多様性教育の充実     |
| ■矢上高校・石見養護学校魅力化コンソーシアムの設立 |               |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                                                                          | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 昨年同様受験倍率が1倍を下回っており、特に普通科における低下が顕著である。背景には、特色選抜試験の導入に伴う県内高校（特に西部）において競争環境の変化があり、矢上高校も同様の影響を受けていると考えられる。町内においては、瑞穂中及び羽須美中からの志願者数が特に低迷している。 | 1               | 令和4年までは志願者倍率1倍を維持していたものの、以降は低下傾向あり、原因の検証が必要である。在校生を対象とした意識調査では、「この学校を中学生におすすめてできる。」と回答した割合が低下しており、この背景を精査する必要がある。今後の対策として町内中学校との連携強化が不可欠で、町内中学生が矢上高校を進学先の一つとして選ばれるよう高校と連携した体制づくりを推進する。あわせて、これまでの各種支援策も引き続き継続して実施していく。 |
| 2           | 前年度と比較して、参加率は減少している。中学校別の内訳は石見中学校は73.3%、瑞穂中学校は38.5%、羽須美中学校は27.3%である。                                                                     | 2               | オープンスクールの参加率維持に満足することなく、参加者を実際の志願者につなぐ取り組みが重要となる。町内中学校への積極的な働きかけを行い、矢上高校が選ばれる学校となる具体的な取り組みを展開する。                                                                                                                      |

#### 外部有識者からの意見

- ・在校生の高校に対する満足度が低そうなのが気になります。
  - ・矢上高校の入学倍率向上に向けた「入口」としての魅力化の取り組みは、着実に成果を上げており高く評価できる。
- 今後は、進学した生徒が卒業後に当町の役場や地元企業・事業所へ就職し、未永く定住してもらうための「出口」の施策を推進していくことが重要である。具体的には、高校卒業後すぐに地元企業や役場等へ就労・定住する若者を対象に、基本給の引き上げ支援や就職一時金100万円の支給といった手厚い「優遇制度」を構築・実施し、若者の地元就労と定着を強力に後押ししていく。
- ・大変厳しい数字となっているので、志願者を増やすための抜本的な対策が必要。
  - ・瑞穂中及び羽須美中からの志願者数が特に低迷していることについて、きらりと光る魅力の創造に期待します。
  - ・数年で受験倍率が半分以上になるにはそれなりの理由があると思う。子供が少ないため下がるのは仕方ない部分はあるが原因究明は必要。まずは地元から。
  - ・受験倍率が1を下回るのは、仕方ないと思うが、様々な要因があると思うが、0.5倍を下回るのは残念な結果。邑南町や学校だけの問題ではなく、県や教育委員会などにより一層連携し、対策を取る必要がある。予算が必要となるが、特色ある高校としてのPRにも力を入れるべきだ。
  - ・1:受験倍率の低下(生徒数減少)や地元進学率の低下は、10年後、20年後のUターン数の低下、子育て世代の減少、子どもの減少と連鎖していくので、早急に原因の分析と改善ではなく抜本的な取り組みの見直しが必要だと考えます。原因を分析していないので対策の内容を提案することはできませんが、国公立への進学率と、特徴的な部活動は必須の項目だと認識しています。
  - ・1-①矢上高校受験において、瑞穂・羽須美からの減少している理由の検証と対策を強く進めてもらいたい。地域の学習機関の確保は必須である。
  - ・1-②矢上高校産業技術課の県職高卒枠(土木等)への就職指導(町役場の業務とは関係ないかもしれませんが)を強化する事により魅力化向上の一助となると思います。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名： 3. ふるさとを学び、人と文化を育む心豊かなまち  
(2) 生きる力を育む食育の推進

| No.              | 担当課      | 本事業における重要業績評価指数 (KPI) | 基準値 (年度)        | 目標値 (年度)       | R2            | R3    | R4    | R5    | R6    | R7       |
|------------------|----------|-----------------------|-----------------|----------------|---------------|-------|-------|-------|-------|----------|
| 1                | 学びのまち推進課 | 小中学生の朝食欠食率            | 2.8%<br>(2019)  | 0%<br>(2024)   | —             | —     | —     | —     | —     | —        |
| 2                | 学びのまち推進課 | 学校給食における地産地消率         | 49.2%<br>(2019) | 63%<br>(2025)  | 43.6%         | 44.7% | 51.0% | 60.0% | 61.7% | 61.6%    |
| 3                | 学びのまち推進課 | 食のボランティア新規登録者数        | 2人/年<br>(2019)  | 2人/年<br>(2024) | 0             | 0     | 0     | 0     | 0     | R6<br>終了 |
| 具体的な施策           |          |                       |                 |                |               |       |       |       |       |          |
| ■総合的な食育の推進       |          |                       |                 |                | ■食のボランティア育成事業 |       |       |       |       |          |
| ■学校給食における地産地消の推進 |          |                       |                 |                | ■一校一菜運動事業     |       |       |       |       |          |
| ■地産地消コーディネーターの配置 |          |                       |                 |                |               |       |       |       |       |          |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                                                                                                                    | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                    |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 数値削除                                                                                                                                                                               | 1               | 対象が小中学校全児童・生徒ではなく、一部の学年に限られており、正確な数値の把握が困難なため、当該数値は削除した。食育の推進や基本的な生活リズムの確立という観点から保護者及び児童・生徒への朝食摂取の啓発活動を継続する。                       |
| 2           | 産直市みずほ及び雲井の里を中心に、農業法人や個人農家、福祉施設、特別支援学校などから食材調達を継続して行った。出荷可能な野菜について農業法人等にヒアリングし、栄養士へ情報共有することでスムーズな献立反映につなげている。米価急騰による給食費の上昇をうけ、一部で安価な冷凍食品への代替えを余儀なくされた面もあり、最終的な地産地消実績は、前年度並みにとどまった。 | 2               | 学校栄養教諭、学校栄養士、給食センターの尽力により、近年における学校給食の地産地消率が高い水準を維持している。今後も関係各所との緊密な連携の下、取り組みを推進するが、昨今の物価高騰が続いている中、情勢に応じた持続可能な範囲での継続的実施をはかる。        |
| 3           | R6事業終了                                                                                                                                                                             | 3               | 積極的な募集活動の展開には至らなかった。一方で地域からは、各公民館での食に関する活動や、「子ども食堂」をはじめとする独自の食育活動が自発的に立ち上がっている。今後は、ボランティア志望者に対して、これらの地域活動の場を紹介するなど情報提供とマッチングを行いたい。 |

外部有識者からの意見

- ・地産地消により、生徒たちの地域愛が育まれる食育を期待します。
- ・こども食堂の取り組みへの支援を検討してほしい。
- ・学校給食に留まらず、実際に農業体験を通じた地産地消・食農教育への展開も必要と考えます。
- ・物価高騰のため可能な範囲での実施とするのは仕方ないと思う。
- ・物価高騰の中で地産地消率を増加することは難しいと思うが、他の地域との差別化、食のまちとしてPRするには欠かせない取り組みのため、今後も高い数値を維持できるように取り組んでほしい。
- ・3: 今後、地域食堂は、子どもの育ちや地域への愛着、帰属意識を醸成する非常に重要な取り組みになります。マッチングだけでなく、活動の支援が重要だと考えます。
- ・学校給食の地産地消は、食材高騰による影響もあるが食育を通じた地元愛の醸成である継続的に実施を願います。また、野菜を子どもたちが栽培する事も食育の一環だと思いますので積極的な取り組みを期待します。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名: 4. 地域資源を生かした活力あふれるまち  
(1) 農林業の振興

| No.                | 担当課   | 本事業における重要業績評価指数 (KPI)  | 基準値 (年度)       | 目標値 (年度)       | R2                     | R3  | R4  | R5  | R6  | R7  |
|--------------------|-------|------------------------|----------------|----------------|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1                  | 産業支援課 | 集落営農組織の法人化             | 19法人<br>(2019) | 21法人<br>(2025) | 19                     | 19  | 19  | 18  | 18  | 17  |
| 2                  | 産業支援課 | 認定農業者の確保               | 55名<br>(2019)  | 60名<br>(2025)  | 56                     | 51  | 50  | 49  | 48  | 45  |
| 3                  | 産業支援課 | 新規就農者の確保               | 1名/年<br>(2019) | 2名/年<br>(2025) | 5                      | 5   | 3   | 5   | 2   | 2   |
| 4                  | 産業支援課 | ぶどう「神紅」のリースハウス整備       | 0a<br>(2019)   | 420a<br>(2025) | 69                     | 178 | 283 | 360 | 420 | 457 |
| 5                  | 産業支援課 | 新たな森林管理システムによる森林整備実施地区 | 0箇所<br>(2019)  | 6箇所<br>(2025)  | 0                      | 1   | 2   | 3   | 3   | 3   |
| 具体的な施策             |       |                        |                |                |                        |     |     |     |     |     |
| ■新規就農者支援           |       |                        |                |                | ■町内産材を使用した木材製品の開発、販売   |     |     |     |     |     |
| ■農業研修制度の拡充         |       |                        |                |                | ■水田を活用した園芸の推進          |     |     |     |     |     |
| ■就農支援アドバイザー配置      |       |                        |                |                | ■ぶどう「神紅」の取り組みの推進、ブランド化 |     |     |     |     |     |
| ■農業担い手育成・確保支援      |       |                        |                |                | ■販路確保(道の駅瑞穂・雲井の里等)     |     |     |     |     |     |
| ■法人間連携の推進          |       |                        |                |                | ■町内産農産物の売場設置           |     |     |     |     |     |
| ■邑南野菜(西洋野菜)のブランド化  |       |                        |                |                | ■ICTなどを活用したスマート農業の推進   |     |     |     |     |     |
| ■地域内での地産地消、経済循環の拡大 |       |                        |                |                | ■新たな森林管理システムによる森林整備の推進 |     |     |     |     |     |
| ■新たな特産品開発          |       |                        |                |                | ■棚田地域の持続的発展のための支援      |     |     |     |     |     |
| ■サポート経営体の設立        |       |                        |                |                | ■農地や農業用水利施設等の基盤整備事業の推進 |     |     |     |     |     |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                              | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                         |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 人・農地プランの実質化や地域計画の作成に向けた説明、中山間地域等直接支払制度の集落戦略支援などを行ってきたが、各集落組織の高齢化や組織内での協議が十分ではなく新規法人化に至っていない。 | 1               | 中山間地域等直接支払制度の協定書作成時や地域計画の作成等、各集落組織が担い手確保を検討する際に法人化も併せて検討したが新規の法人化には至らなかった。また、構成員の高齢化等により解散に至った集落営農法人もあり、農作業の効率化や法人内での担い手の確保を進めていく必要がある。 |
| 2           | 認定新規就農者の認定期間終了者を中心に認定農業者の経営計画を支援してきた。しかし高齢によるリタイアなどにより数値は減少している。                             | 2               | 今後も認定新規就農者の認定期間終了者を中心に、認定農業者の経営計画作成支援やサポートチームを中心に支援を行い認定農業者の確保を図る。                                                                      |
| 3           | おーなんアグサポ隊等の研修終了者を中心に経営計画作成を支援してきた。認定新規就農者2名。                                                 | 3               | おーなんアグサポ隊研修生を中心に新規就農者の確保をすすめており、当初の目標人数は達成できた。引き続きおーなんアグサポ隊等の研修生を中心に経営計画作成を支援し新規就農者を確保を図る。                                              |
| 4           | 関係団体の連携、各種補助事業の導入、農業研修制度拡充、法人連携が機能し概ね計画どおりに整備できている。                                          | 4               | ぶどう栽培用リースハウスの整備により継続して新たな担い手の確保ができている。また、ぶどう農家として就農された方は概ね順調に所得目標をクリアしており、農業の所得向上につながっている。                                              |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>目標値6箇所に対し実績は3箇所となった。森林整備の実施には意向調査、集積計画作成、同意取得、配分計画策定、事業体への再委託など段階的な手続を要するため、事業化まで時間を要した。一方で、2箇所は意向調査、集積計画及び同意取得まで完了しており、今後の事業体への再委託及び整備実施につながる見込である。</p> | <p>5 新たな森林管理システムにより森林整備を推進し、6年間で3箇所の整備を実施した。また、集約後に飲料水取水への影響が懸念された箇所については、新たな森林管理システムによる整備を見送り、地元森林組合による影響の無い範囲での間伐へ切り替えるなど、地域の実情に応じた森林整備を実施した。今後も集約化及び配分計画策定を進め、林業事業体へ再委託することにより森林整備の推進を図る。</p> |
| 外部有識者からの意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                  |
| <p>・農業においても、他業種同様に承継支援が重要になると考えます。</p> <p>・道の駅邑南の里の売り場面積が広がったことから、出荷する生産者の確保が必要。</p> <p>・自組織含む関係団体の連携によりぶどう「神紅」栽培も定着が図られたと感じます。また、新たな特産品や持続可能な農業に向け引き続き、関係機関が連携し取り組みを進めて頂きたい。</p> <p>・神紅は話題にもよく上がり認知度が上がっているように思う。期待しています。集落営農は若い力が不可欠。いかに若者に協力していただくかを考える必要あり。</p> <p>・新たな森林管理システムによる森林整備実施地区について</p> <p>昨年新たに出された2箇所も再委託となった事により、森林管理システムの成果がより見られるようになってきた。この流れをさらに加速させるべく、新たな団地設定をスムーズに行えるよう、役場担当課を中心に協議会等、関係機関が一堂に会する場が数多く設定される事を願いたい。</p> <p>・1:法人化も重要ですが、県内では多くの集落営農法人で世代交代ができない状態なのが最も大きな課題になっていると聞いていますが邑南町ではいかがでしょうか。もし、同様の状況であるとすれば、数の達成よりも、世代交代できた法人を増やす(そのための促進策を検討し、実行する)方がより一層重要であると思います。</p> <p>・3:県内でも担い手確保に苦慮する自治体が多いなか、目標を達成していることは非常に素晴らしいと思います。今後の更なる成果に期待します。ぜひ頑張ってください。</p> <p>・4:新たなブドウの担い手が確保できており、所得目標も達成していること非常に素晴らしいと思います。ぜひ農業で主な収入を稼げる農業者をさらに増やして欲しいです。ぜひ頑張ってください。</p> <p>・「邑南町の神紅」ブランドの確立のため新規創業期だけでなく加工品の策定・販路拡大まで町の一層の支援を望みます。</p> <p>・農業(特に水稻)は高齢化により将来的な従事者の減少は喫緊の課題であり後継者個人の問題もあるが農業も安全保障の一部とも言われている、町として食の基盤である農業の持続継続をどのようにしていくか知らしめてもらいたい。</p> |                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                  |

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名: 4. 地域資源を生かした活力あふれるまち  
(2) 農福連携(ユニバーサル農業)の推進

| No.                | 担当課   | 本事業における重要業績評価指数(KPI) | 基準値(年度)     | 目標値(年度)       | R2                       | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
|--------------------|-------|----------------------|-------------|---------------|--------------------------|----|----|----|----|----|
| 1                  | 産業支援課 | 農福連携ビジョンの作成          | 0<br>(2019) | 1<br>(2025)   | 0                        | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 2                  | 産業支援課 | 事業者と障がい者等をつなぐ組織の設置   | 0<br>(2019) | 1<br>(2025)   | 0                        | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  |
| 3                  | 産業支援課 | 農福連携で活動する障がい者などの人数   | -           | 20人<br>(2025) | 0                        | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |
| 具体的な施策             |       |                      |             |               |                          |    |    |    |    |    |
| ■障がい、障がい者理解の推進     |       |                      |             |               | ■町内にある資源を生かした農福連携システムの構築 |    |    |    |    |    |
| ■農福連携(ユニバーサル農業)の推進 |       |                      |             |               | ■雇用促進連絡会実施事業             |    |    |    |    |    |
| ■農福連携研修会の開催        |       |                      |             |               |                          |    |    |    |    |    |

| 実績数値の結果要因分析                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                       | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | ビジョン作成に向けた協議等を実施したが、農福相互の作業連携やマッチング体制が構築されておらず、その結果が目指すべきビジョンとなり得るため現状はビジョン作成に至っていない。 | 1               | ビジョン作成に向けて、農福相互の作業連携を検討してきたが、ビジョン作成には至らなかった。ビジョンの作成にこだわらず農福連携を進めることを重視し、福祉事業者と農業者を仲介する専門的な人材の活用も検討する。                       |
| 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 邑南町農福連携推進協議会及び作業部会は設置に至っている。                                                          | 2               | 邑南町農福連携推進協議会及び作業部会を設置することができた。継続的に関係機関と情報共有を行い事業者と障がい者をつなぐ形を検討する。                                                           |
| 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 福祉事業者側に作業提案を行うための農業者側での農作業の細分化が課題となっており、農福連携に取り組んでいる農業者はいない。                          | 3               | 福祉事業者、農業者の双方での農福連携に対する理解や浸透が進まなかった。また、福祉事業者側、農業者側それぞれにニーズはあるが、作業内容や時期、時間等のマッチングに課題が残った。形にとらわれず、できることがあればまずはやってみるものの必要性を感じた。 |
| 外部有識者からの意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                       |                 |                                                                                                                             |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・邑南町農福連携推進協議会の活躍次第で大きく状況は改善すると思います。期待しています。</li> <li>・1:ビジョンの作成にこだわらず農福連携を進めること賛成です。実際的に取り組まれる方もそれを支援する役場も実際の作業連携の創出にまず注力するのがいいと思います。</li> <li>・3:形にとらわれず、できることがあればやってみることに賛成です。まずはすごく小さくてもいいので実例をつくり、それを重ねていくことが重要だと考えます。そのような小さな試みをするための試行のための小さな助成があってもいいと思います。</li> <li>・農福連携は実現できれば双方にとり良い施策と思い是非実現してもらいたと思いますが、本事業計画において有効な形ができていない様に思います。果たして本事業の実施が可能か、不可能であれば別の事業により農業の従事者確保・障がい者の就労の場の確保策を検討しても良いのではないのでしょうか。</li> </ul> |                                                                                       |                 |                                                                                                                             |

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名: 4. 地域資源を生かした活力あふれるまち  
(3) A級グルメ構想の推進

| No.             | 担当課   | 本事業における重要業績評価指数 (KPI) | 基準値 (年度)               | 目標値 (年度)               | R2                           | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
|-----------------|-------|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------------|----|----|----|----|----|
| 1               | 産業支援課 | 耕すシェフ等の町内での就業、起業数     | 11人<br>(2019)          | 21人<br>(2025)          | 3                            | 5  | 7  | 9  | 9  | 9  |
| 2               | 産業支援課 | 食に関わる起業数              | 14件<br>(2014~<br>2018) | 10件<br>(2020~<br>2025) | 2                            | 4  | 8  | 10 | 11 | 12 |
| 具体的な施策          |       |                       |                        |                        |                              |    |    |    |    |    |
| ■耕すシェフの研修、起業化支援 |       |                       |                        |                        | ■につぼんA級グルメのまち連合の取り組みによる人材の確保 |    |    |    |    |    |
| ■A級グルメの町内浸透     |       |                       |                        |                        |                              |    |    |    |    |    |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                       | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                          |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 令和5年度以降は新たな募集を行っていないことから、町内での就業・起業数は9人で推移した。なお、耕すシェフ事業は令和7年度をもって終了した。 | 1               | 町内での就業・起業及び定住という点では目標に達しなかったものの、耕すシェフ事業を通じて邑南町に関わる人材とのつながりが生まれた。事業終了後も町との関係を継続している参加者もあり、関係人口の創出や町の魅力発信に一定の効果があったと考えられる。 |
| 2           | 道の駅邑南の里の開業などをはじめ、町内における食関連事業の展開機会が生まれたことなどにより、起業数は着実に増加し、目標を上回った。     | 2               | 町の強みである「食」を活かした取組により、食に関わる起業数は目標を達成した。今後も食を重要なコンテンツとして位置付け、地域の魅力向上や産業振興につながる取組を進めていくことが望まれる。                             |

外部有識者からの意見

・一般的に飲食店は、起業後の事業継続率が低いので、起業後の支援を大切にしていきたい。

・邑南町の「A級グルメ構想」は、地域の食と農に光を当て、移住や関係人口創出の先進モデルとなりました。しかし発足から15年以上が経ち、様々な課題・問題に直面しています。これらを克服し構想を進化させる鍵は、「農・福祉・保健」が一体となった地域循環システムの構築を目指して欲しい。

ブランド化と所得向上: 環境配慮や健康価値を新たな基準に据えてブランド化を進め、適切な価格転嫁により生産者の賃金アップと持続可能な定住対策を実現していただきたい。

農×保健(介護予防・健康増進): 農作業を高齢者の生きがいや介護予防に活用し、栄養豊富な食材を日常的に食べる「医食同源」で町民の健康寿命を延ばす取り組みを実施していただきたい。

農福連携と滞在型観光: 障がい者や高齢者が農や食の現場で活躍できる場を広げつつ、農作業体験や健康プログラムを組み合わせたガストロノミーツーリズムで深く関わる関係人口を増やしていただきたい。

単なるグルメ推進を超え、「つくる人が潤い、食べる人が健康になり、誰もが役割を持って暮らせる社会構造」こそが、100年先へ繋ぐ新たな「永久(A級)」の姿を求めます。

・多くの飲食店があることで、食の町としてのイメージが定着しているのでこれを大事にしていきたい。

・食関連起業数の増加を受け、今後、安定・継続・健全経営ができる方策や支援も必要と思います。

・起業が多い事は良いと思うが、起業後順調に運営できているのか、できるのかの検証も必要と思う。

・1: 耕すシェフは、一時期、邑南町の名前を全国に知れ渡せる大きな役割を果たしたと認識しています。事業には必ず終わりががあるので事業終了はいいと思いますが、次の産業振興や人材確保の広告塔になりうるような事業(ネーミングも含めて)は必要だと考えます。新しい事業を作り出せば、転入数増や新たな人材確保にもつながると考えます。

・2: 食に関わる企業数が目標に達したこと非常にすばらしいと思います。1. で提示させて頂いたことも含め、さらなる成果を期待します。

・耕すシェフによる起業等本事業による当初の目標は達成されたと高く評価します。「A級グルメ」というわかりやすい施策から、今後も町として食という地域資源を生かした取り組みを推進してもらいたい。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名: 4. 地域資源を生かした活力あふれるまち

(4) 木を育て、木を生かし、木と育つ「おおなん木育事業」の推進

| No.              | 担当課    | 本事業における重要業績評価指数 (KPI)  | 基準値 (年度) | 目標値 (年度)       | R2               | R3  | R4  | R5  | R6  | R7  |
|------------------|--------|------------------------|----------|----------------|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1                | 地域みらい課 | 木材製品や木材産業周知イベントの参加事業者数 | -        | 5事業者<br>(2025) | 0                | 0   | 0   | 3   | 4   | 4   |
| 2                | 地域みらい課 | おおなんDIY木の学校の満足度評価      | -        | 80%<br>(2025)  | 50%              | 80% | 90% | 90% | 90% | 95% |
| 具体的な施策           |        |                        |          |                |                  |     |     |     |     |     |
| ■おおなんDIY木の学校推進事業 |        |                        |          |                | ■人材育成に関わる産官学連携事業 |     |     |     |     |     |
| ■木材製品や木材産業周知事業   |        |                        |          |                |                  |     |     |     |     |     |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                              | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                   |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 田所地区に整備した「おおなんウッドベース」を拠点に、町内の製材会社4社が木材を販売している。また、道の駅邑南の里においても、木材や木工製品を販売しており、町内の木材販売の一翼を担った。 | 1               | おおなんウッドベースのオープンにより、町内の製材品を常時販売することが可能となった。また、町外のイベントに出店することも増え、町内の木材振興を後押しすることができた。今後も、道の駅邑南の里のほか、町外でも販売機会を増やしていく方針である。           |
| 2           | おおなんDIY木の学校は、受講生が8回の講座の開催で、合計延べ42人が受講した。満足度は95%であり、新たな受講生を獲得することができた。                        | 2               | おおなん木の学校の受講生は、6年間で、延べ200人以上に上った。受講生から、木の学校の地域おこし協力隊として2人が町内に移住し、別の1人が移住した。また、木の学校の開催を機に、7件の空き家がリノベーションされ、ゲストハウスやカフェ、移住者用住宅が整備された。 |

外部有識者からの意見

- ・良い成果を出せた事業だと思います。今後も期待します。
- ・満足度95%で移住等にもつながるのなら、とても良い政策と思うのでどんどん進めて欲しい。
- ・木材製品や木材産業周知イベントの参加事業者数について  
イベント等に参加し町内外の方に積極的にアピールして、町内の製材加工業者が活発になって良いと思う。さらにその前段階の素材生産や保育活動も併せて周知していけるように、町内林業事業体同士の連携を強化していく必要があると強く感じる。
- ・2:この取組自体は素晴らしいと思いますし、満足度が高いのも素晴らしいと思いますが、成果指標を満足度に行っているのには違和感があります。6年間の総括に書かれているように、どのくらいの空き家のリノベーションにつながったかが成果指標であった方がよかったと思います。
- ・DIY木の学校の受講生の満足度が高いことからより多く講座開催をして林業への理解向上・関係人口の増加を望みます。また外販の強化支援、町内小中学校生徒への出張木の学校講座の取り組みも検討願います。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名: 4. 地域資源を生かした活力あふれるまち  
(5) 雇用、起業支援・地域内消費拡大の推進

| No.                 | 担当課   | 本事業における重要業績評価指数 (KPI) | 基準値 (年度)                | 目標値 (年度)                | R2                            | R3            | R4            | R5            | R6            | R7            |
|---------------------|-------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 1                   | 産業支援課 | 起業者数                  | 0社<br>(2019)            | 30社<br>(2025)           | 13                            | 22            | 27            | 36            | 41            | 45            |
| 2                   | 産業支援課 | 邑南町女性活躍・子育て認定企業数      | 0社<br>(2019)            | 10社<br>(2025)           | 2                             | 3             | 4             | 5             | 6             | 7             |
| 3                   | 産業支援課 | 道の駅瑞穂の売上高             | 307,762<br>千円<br>(2018) | 330,000<br>千円<br>(2025) | 288,041<br>千円                 | 277,802<br>千円 | 284,879<br>千円 | 307,171<br>千円 | 329,185<br>千円 | 493,348<br>千円 |
| 具体的な施策              |       |                       |                         |                         |                               |               |               |               |               |               |
| ■企業誘致               |       |                       |                         |                         | ■キャッシュレス化の促進                  |               |               |               |               |               |
| ■再生可能エネルギーの推進       |       |                       |                         |                         | ■邑南町しごとづくりセンターを中心とした組織による消費促進 |               |               |               |               |               |
| ■起業者のワンストップ支援       |       |                       |                         |                         | ■わくわく邑南生活実現支援事業の促進            |               |               |               |               |               |
| ■邑南町女性活躍・子育て認定の企業表彰 |       |                       |                         |                         | ■人材確保実施計画の推進                  |               |               |               |               |               |
| ■貸しオフィス等整備支援        |       |                       |                         |                         |                               |               |               |               |               |               |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                                     | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                                               |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 町と商工会が連携し、創業支援事業補助金の活用促進や、商工会内の実施するおおなん相談所による創業相談・伴走支援を継続的に実施したことで、起業を目指す方への支援体制が充実し、起業者数の増加につながった。 | 1               | 起業者数は目標30人に対し45人となり、目標を上回る結果となった。今後も町と商工会が連携し、創業支援や経営支援の充実を図ることで、地域産業の活性化と雇用の創出につなげる。                                                                         |
| 2           | 女性の働きやすい職場環境づくりや設備導入など、女性の活躍推進に積極的に取り組む企業として1社から申請があり、審査を経て認定した。                                    | 2               | 認定企業数は目標を下回る結果となった。今後は、認定制度の周知強化や取得に向けた支援を行うとともに、働きやすい職場環境づくりや子育て支援に取り組む事業者の増加を図り、女性活躍と子育て支援の推進につなげていく必要がある。                                                  |
| 3           | 令和7年8月に道の駅邑南の里がオープンしたことにより来場者数が増加し、売上高の増加につながった。                                                    | 3               | 道の駅を観光・交流の拠点として活用し、地域産品の販売や情報発信に取り組んだ結果、売上高は目標を大きく上回った。特に令和7年度には道の駅邑南の里がオープンし、来場者の増加や地域経済の活性化につながった。今後も関係事業者と連携しながら、地域の魅力発信や誘客促進に取り組み、持続的ににぎわいの創出を図ることが期待される。 |

#### 外部有識者からの意見

- ・道の駅のPRを各種媒体で強く行った成果だと思います。
- ・道の駅の売り上げが増えたことは大きな成果であり、地域経済のための施策を継続してほしい。
- ・起業を目指す方への支援体制の充実にプラスして、引き続き支援事業の内容について情報発信強化をお願いします。
- ・起業が多いことは良いが持続していけるのかどうかの検証も必要。道の駅はオープンしたことで話題になるが飽きられないような取り組み(イベント等)が必要。
- ・起業者数の目標達成は、町と経済団体(商工会)との連携を密にした結果であると思料。継続していくとともに起業後の経営調査やアンケート等により苦労した点や起業後の支援策を検討してくと良いと思う。
- ・道の駅は、投資結果による売上増で一時的な要因と思われる。持続していくための取り組み、将来を見据えた計画的な魅力づくりを継続していける体制支援が必要。
- ・1:起業者数が目標を大きく上回ったこと非常に素晴らしいと思います。今後の成果にも大いに期待します。
- ・2:この取組は、子育て世帯の定住につながる非常に重要な取組だと思いますので、ぜひ登録件数をさらに増やしてほしいと思います。例えば、登録された企業を町のHPでしっかりPRするとか、移住希望者とも積極的にマッチングするとか、企業側が登録するメリットを高めるさらなる工夫にも期待します。
- ・3:売上高が伸びていることは素晴らしいことですが、地元の生産者・製造者の所得を増やすためには、地元産品の販売高の上昇が不可欠ですので、その数値の推移もグロスでいいので示してもらいたいと思います。
- ・女性活躍・子育て認定が増加している事は町内事業所の意識変化の現れて事業の取り組んだ意義があると思います。働きやすい職場・子育て支援に取り組む事業所の認定も大切ですが、より一歩踏み込んで、検討するも実現に至らない・どのようにすれば良いか不明な先等への支援や認定先への町としてのインセンティブ(工事点数の加算・町購買の優先発注等)があればより取り組みが増加するのではないかと思いますので検討願います。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名: 4. 地域資源を生かした活力あふれるまち  
(6) 観光ビジョンの推進

| No. | 担当課   | 本事業における重要業績評価指数 (KPI) | 基準値 (年度)          | 目標値 (年度)          | R2    | R3     | R4     | R5     | R6     | R7     |
|-----|-------|-----------------------|-------------------|-------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1   | 産業支援課 | 町内宿泊施設延べ宿泊者数          | 23,299人<br>(2018) | 25,000人<br>(2025) | 9,748 | 13,676 | 14,980 | 15,909 | 12,652 | 11,800 |
| 2   | 産業支援課 | 観光ガイド登録者数             | 36人<br>(2018)     | 60人<br>(2025)     | 47    | 47     | 47     | 47     | 47     | 47     |

具体的な施策

|                  |                    |
|------------------|--------------------|
| ■観光情報の多言語発信      | ■JR三江線跡地の有効活用      |
| ■農家民泊受け入れ        | ■観光ガイド養成と観光案内機能の拡充 |
| ■観光協会及び他圏域との連携強化 | ■道の駅瑞穂再整備          |
| ■宿泊客の誘致          | ■観光関連施設のキャッシュレス化   |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                         | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                                                                                   |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | コロナ禍からの観光需要の回復は見られるものの、延べ宿泊者数の増加には至っていない。日帰り観光が中心であることや、宿泊施設の受入規模に限りがあることなどが要因として考えられる。 | 1               | 延べ宿泊者数は目標に達しなかったものの、観光施設の整備や情報発信により観光需要の回復に取り組んできた。一方で、日帰り観光が中心であることや宿泊施設の受入規模が限られていることから、宿泊者数の大幅な増加にはつながらなかった。今後は観光関係施設や観光関係者との情報共有・連携を深めるとともに、町全体で観光客を受け入れる体制づくりを進め、滞在時間の延長や宿泊につながる取組の充実が期待される。 |
| 2           | 観光ガイドの需要が限定的であったことに加え、新たな登録者の確保につながらなかったことから、登録者数は47人で推移している。                           | 2               | 観光ガイド登録者数は目標には達しなかったものの、既存ガイドの活動により観光案内体制を維持してきた。一方で、ガイド需要が限定的であったことや担い手不足により、登録者数の増加にはつながらなかった。近年は久喜銀山遺跡をはじめとした地域資源の活用に向けた機運も高まっており、今後は観光資源の磨き上げとあわせて、ガイド活動の充実や担い手の確保につながる取組が期待される。              |

外部有識者からの意見

- ・魅力的な地域資源が多いと思います。ネット予約が主流の時代ですので、その辺の支援を行うと、宿泊者の増加に効果的ではないでしょうか。
- ・引き続き町全体で観光客を受け入れる体制づくりや各施設の充実に期待します。
- ・いこいの村や霧の湯が以前のような運営に戻ることを期待している。民宿やゲストハウスも良いが、万人受けするわけではないのでメインとなる宿泊施設は必要。
- ・1: 宿泊施設の受け入れ規模のほか、今後は、宿泊施設の経営者の高齢化や継業の問題もあるように思いますがいかがでしょうか。
- ・邑南町としての観光ビジョンの明確化・観光施設・観光スタイルの情報発信の強化をより強化してもらいたい。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名: 5. 交流と暮らしを支える利便性の高いまち  
(1) ひと・ものネットワークの構築

| No.                              | 担当課    | 本事業における重要業績評価指数 (KPI) | 基準値 (年度)           | 目標値 (年度)            | R2                       | R3        | R4        | R5        | R6        | R7        |
|----------------------------------|--------|-----------------------|--------------------|---------------------|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 1                                | 地域みらい課 | デマンド系運行の登録者数          | 110人<br>(2019)     | 400人<br>(2025)      | 142人                     | 317人      | 426人      | 463人      | 499人      | 518人      |
| 2                                | 地域みらい課 | 町営バス情報サイトへのアクセス数      | 7,200件/年<br>(2019) | 15,000件/年<br>(2025) | 14,788件/年                | 14,918件/年 | 17,973件/年 | 18,027件/年 | 14,989件/年 | 19,512件/年 |
| 具体的な施策                           |        |                       |                    |                     |                          |           |           |           |           |           |
| ■ 邑南町バス路線再編実施計画に基づく公共交通ネットワークの再編 |        |                       |                    |                     | ■ 道の駅瑞穂を拠点とした貨客混載システムの検討 |           |           |           |           |           |
| ■ 配食サービスの展開                      |        |                       |                    |                     | ■ 無人配送機能活用事業             |           |           |           |           |           |
| ■ JR西日本と共同で取り組むデマンド運行システムの実証実験   |        |                       |                    |                     |                          |           |           |           |           |           |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                                                                                                                          | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                                                                    |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 羽須美地域の「はすみデマンド」が187人、石見・瑞穂地域の「タクシー利用助成事業」は331人とどちらも増加している。合計で前年度と比べ、19人の増加であった。                                                                                                          | 1               | 「はすみデマンド」は、事業開始より7年目を迎えており、会員数は増加している。利用数も令和6年度と比較すると増加しているが令和3年度のピーク時と比べて利用は減少している。「タクシー利用助成事業」は増加傾向にある。住民の高齢化に伴い、免許返納者の増加もあり、登録が増えている。通院通所、買い物など利用されており、生活に欠かせない生活交通対策の事業となっている。 |
| 2           | 道の駅や邑智病院など、生活に関連する施設のオープンに伴うバス停の移動やダイヤ改正などが重なったこともあり、バス時刻表などの運行に関する閲覧が増加傾向にあったと考えられる。また、タクシー利用助成事業に関する関心が高まっていることによる閲覧数の増加傾向も見られたが、当該事業については情報提供を中断しており、望まれる情報提供ができたかという観点において改善する必要がある。 | 2               | 閲覧数の増減はあるが、必要とされる情報は一定しており、とくにバス運行に関する情報の必要性は明らかであり、引き続きよりよい情報提供に努める必要がある。                                                                                                         |

外部有識者からの意見

・今後も高齢化による公共交通の必要性は高まってくると予想されるので、特区制度を使うなどの先進的な取り組みをしていただきたい。

・高齢化に伴う免許返納者が増加するなか、引き続き地域のライフライン的機能の充実にに向けた取り組みをお願いします。

・タクシー利用助成事業は良いことだと思う。タクシー代そのものが高額となり負担は大きくなる。町営バス等他にも生活交通対策が必要。

・1:「はすみデマンド」は今後とも、住民の皆さんが暮らし続けていくために不可欠な存在であると考えます。また、確かはすみデマンドは、高齢者だけでなく子どもの利用も想定していたように記憶していますが、子どももまた数が減り移動手段も全て親に頼らねばならない状況になっているので、ぜひ子ども達の移動手段として活用してもらえよう、工夫を重ねてもらえればと思います。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名： 5. 交流と暮らしを支える利便性の高いまち  
(2) 小さな拠点機能の整備

| No.                  | 担当課    | 本事業における重要業績評価指数 (KPI) | 基準値 (年度)      | 目標値 (年度)      | R2                  | R3  | R4  | R5  | R6  | R7  |
|----------------------|--------|-----------------------|---------------|---------------|---------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1                    | 地域みらい課 | 小さな拠点形成数              | 0ヶ所<br>(2019) | 5ヶ所<br>(2025) | 2か所                 | 2か所 | 2か所 | 2か所 | 2か所 | 2か所 |
| 2                    | 地域みらい課 | 交通結節点整備数              | 0ヶ所<br>(2019) | 3ヶ所<br>(2025) | 1                   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   |
| 具体的な施策               |        |                       |               |               |                     |     |     |     |     |     |
| ■「小さな拠点づくり」モデル地区推進事業 |        |                       |               |               | ■協働による交通結節点・地域拠点の整備 |     |     |     |     |     |
| ■小さな拠点の形成推進          |        |                       |               |               |                     |     |     |     |     |     |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                                                        |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | R6年度で島根県による「小さな拠点づくりモデル地区推進事業」は終了したが、当該年度においても口羽地区・阿須那地区で結成された活動組織が引き続き活動を行った。 | 1               | 人口減少や高齢化が進む中で、生活に必要な機能の維持が困難になる自治会や集落が増え、より広い範囲でのコミュニティ形成に向けて検討が進んだ。阿須那地区では、モデル地区推進事業により結成された活動組織を基とした、地区全体を統括する地域運営組織の設立が検討されており、引き続き邑南町全域で地域活動組織が活動できるように取組を進めていきたい。 |
| 2           | 道の駅再整備事業に伴い、「道の駅 瑞穂」に付随していた、バス停留所及びバスの待合所の整備を行った。                              | 2               | 「石見高原駅」「道の駅 邑南の里」は石見、瑞穂、羽須美を繋ぐバス停となっている。「邑南の里」については一般路線バスの乗り入れもあり、どちらも町内及び町外を繋ぐ大事な交通結節点となっている。待合所が整備されたことにより、バス利用者が待ち時間を快適に過ごすことができていたため、引き続き町内の主要な交通結節点の整備に取り組んでいきたい。 |

外部有識者からの意見

・1: 小さな拠点づくりモデル事業を通して、口羽地区、羽須美地区での共助体制づくりのほか、両地区にまたがる生活機能維持や情報発信の仕組みや検討体制ができたのは大きな成果だと思います。今後、さらに人口減少が続くなか、同様に、共助体制は個々の地区、定住や生活機能維持はより大きなエリアという体制がより実際的である場合も増えてくると思いますので、今回のこの取組が、邑南町内においてそのような体制づくりのモデルになればよいと考えます。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名: 6. 地域で支え合い誰もが健康で生涯元気なまち  
(1) 日本一の子育て村

| No.                 | 担当課    | 本事業における重要業績評価指数 (KPI)                    | 基準値 (年度)                                                    | 目標値 (年度)          | R2                   | R3                                                 | R4                                                | R5                                                  | R6                                                | R7                                               |
|---------------------|--------|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------|----------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 1                   | 保健課    | 乳幼児健康診査受診率                               | 4か月児 96.7%<br>1歳6か月児 100%<br>3歳児 100%<br>4歳児 100%<br>(2019) | 全健診 100%<br>(毎年度) | 全健診 100%             | 4か月児 98.3%<br>1歳6か月児 100%<br>3歳児 98.1%<br>4歳児 100% | 4か月児 93.6%<br>1歳6か月児 100%<br>3歳児 100%<br>4歳児 100% | 4か月児 94.7%<br>1歳6か月児 100%<br>3歳児 97.9%<br>4歳児 94.8% | 4か月児 95.5%<br>1歳6か月児 100%<br>3歳児 100%<br>4歳児 100% | 4か月児 100%<br>1歳6か月児 97.4%<br>3歳児 100%<br>4歳児 98% |
| 2                   | 保健課    | 1歳6か月児健診時における保健師の子育て相談 (子どもまると相談室等) の周知率 | -                                                           | 100%<br>(毎年度)     | 76.7%                | 85.1%                                              | 89.7%                                             | 87.9%                                               | 82.1%                                             | 97.4%                                            |
| 3                   | 保健課    | 朝食に野菜を食べている幼児の割合                         | 55.3%<br>(2018)                                             | 60.0%<br>(毎年度)    | 70.9%                | 58.4%                                              | 50%                                               | 52.1%                                               | 52.6%                                             | 53.7%                                            |
| 4                   | 地域みらい課 | 町産材つみきによる誕生お祝い事業の満足度評価                   | -                                                           | 80%<br>(2025)     | 30%                  | 30%                                                | 28%                                               | 40%                                                 | 28%                                               | 13%                                              |
| 具体的な施策              |        |                                          |                                                             |                   |                      |                                                    |                                                   |                                                     |                                                   |                                                  |
| ■子ども医療費助成事業         |        |                                          |                                                             |                   | ■子どもの遊び場の確保          |                                                    |                                                   |                                                     |                                                   |                                                  |
| ■不妊治療費助成事業          |        |                                          |                                                             |                   | ■子ども健康サポートネットワーク事業   |                                                    |                                                   |                                                     |                                                   |                                                  |
| ■両親学級               |        |                                          |                                                             |                   | ■子どもまると相談室           |                                                    |                                                   |                                                     |                                                   |                                                  |
| ■産後ケア事業             |        |                                          |                                                             |                   | ■発達障がい児・病児・病後児保育推進事業 |                                                    |                                                   |                                                     |                                                   |                                                  |
| ■支援の必要な子どものサポート体制充実 |        |                                          |                                                             |                   | ■町産材つみきによる誕生お祝い事業    |                                                    |                                                   |                                                     |                                                   |                                                  |
| ■安心して子育てできる環境整備     |        |                                          |                                                             |                   | ■縁結び事業の支援            |                                                    |                                                   |                                                     |                                                   |                                                  |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                                                                                                                                       | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                                                                                              |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 健診未受診者は、1歳6か月児健診で1名、4歳児健診で1名であった。健診対象者には個別通知を行い、未受診の場合は電話で状況を確認し、次回の健診を案内をしているが、保護者の都合がつかなかったことが未受診の要因だった。                                                                                            | 1               | 健診は、子どもの成長・発育・発達について節目の確認を行うとともに、保護者と共有できる大切な機会であるため、必ず受診につながるよう保育所(園)の協力も得て受診勧奨を行った。また、必要に応じて、保育所(園)や子育て支援センターと連携しながら、子育て支援や支援が必要な子どもを適切な機関へつなげている。今後も、すべての子どもが健診を受診できるようきめ細やかに保護者へ対応していく。                  |
| 2           | 周知率は97.4%と増加した。これは、妊娠届出時や乳児全戸訪問にて周知していることに加え、令和6年6月から開始した1歳までの乳児の保護者を対象にしたベビーサポート(おむつ定期便)事業を通して、窓口でおむつを手渡す際に相談対応も行っていることから、子どもまると相談室の利用につながり、周知率も増加していると考えられる。                                        | 2               | 令和5年度から公式LINEによる保健師相談、令和6年6月からベビーサポート(おむつ定期便)事業を開始しており、子どもまると相談室(分室含)の相談件数は199件と増加している。今後も、妊娠届出から産後にかけての伴走型相談支援を充実させ、子育て期の身近な相談先となるよう子どもまると相談室の周知を継続する。                                                      |
| 3           | 将来の生活習慣病予防のためには乳幼児期から野菜を摂取し栄養バランスのとれた食習慣の形成が重要であるため、1日3食の中でも特に野菜摂取が少ない朝食に着目してこの指標を設定している。令和7年度は朝食に野菜を食べている幼児は約半数で、昨年度と変わらない状況であった。共働き家庭の増加、家庭における調理スキルの不足や食の簡便化など複数の要因が影響し、朝食での野菜摂取が進みにくい状況であると考えられる。 | 3               | 妊娠期のマタニティベジボックス事業、乳幼児期の離乳食教室や健診など、さまざまな場面で食育や野菜摂取の啓発に取り組んできた。しかし、朝食に野菜を食べている幼児の割合は約半数で、横ばいの状況が続いている。朝食や野菜摂取に加え、生活リズム、おやつ、咀嚼などの課題も依然として残っており、これらに対応した視点や手法での啓発が求められる。今後も保育所等と連携し、妊娠期からの望ましい食習慣づくりを継続して支援していく。 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                    |   |                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>保護者に対するつみきアンケートの回答率が低下しており、満足度を評価するのが難しい状況が続いている。回答率向上のためにオンラインでの回答フォームを作成したが回答数は変わらず、改善に向けた工夫が必要である。</p> <p>作成数においては、前年度より数を減らし、人数が減少した木工班でも無理のない作成を続けている。</p> | 4 | <p>木工班の生徒やつみきサークルのメンバーのおかげで、つみきの贈呈を継続することができた。</p> <p>また、つみきサークルのチラシを配布しているが、町内の人でもつみきの活動について知らない人が多いため、今後は町内・町外に活動を広めていく必要がある。</p> |
| 外部有識者からの意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                    |   |                                                                                                                                     |
| <p>・率に加えて件数も知りたいです。この満足度の状況で、積み木を広める活動を行うより、満足度が高まってからの方が良いのではないのでしょうか</p> <p>・引き続き検診の必要性を呼びかけ、全ての子どもが受診できるよう働きかけをお願いします。</p> <p>・積み木の誕生祝いは満足度を調べておられるが、満足度が低いように見える。対策はするのか。町からのお祝いなので、満足度を調べる必要があるのか。</p> <p>・1:子どもごと相談室(分室)の取組は非常に秀逸で、相談件数の増加からも子育て中の親さんに強く信頼されていることが感じとれます。この取組が2:朝食での野菜摂取にも波及していくこといいと思いました。いまは、かなり食生活が中食化しているので、自分で調理して親子で食べてすごく美味しかった、楽しかったという追体験もより一層重要なのではないかと思います。</p> |                                                                                                                                                                    |   |                                                                                                                                     |

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名： 6. 地域で支え合い誰もが健康で生涯元気なまち  
(2) 健康寿命の延伸

| No. | 担当課     | 本事業における重要業績評価指数 (KPI)       | 基準値 (年度)                     | 目標値 (年度)                    | R2                         | R3                                                          | R4                          | R5                          | R6                           | R7                          |
|-----|---------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| 1   | 医療福祉政策課 | 介護認定率                       | 22.4%<br>(2019)              | 23.1%<br>(2025)             | 22.3%<br>(R3年3月)           | 21.7%<br>(R4年3月)                                            | 21.8%<br>(R5年3月)            | 22.4%<br>(R6年3月)            | 22.5%<br>(R7年3月)             | 22.3%<br>(R7年12月)           |
| 2   | 保健課     | 糖尿病年齢調整有病率                  | 男性 8.8%<br>女性 9.3%<br>(2017) | 男性 7.3%<br>女性 5.1%<br>(毎年度) | 男性8.2%<br>女性7.1%<br>(2018) | 男性15.2%<br>女性8.2%<br>(2019)<br>男性12.9%<br>女性11.7%<br>(2020) | 男性10.9%<br>女性8.9%<br>(2021) | 男性15.0%<br>女性7.8%<br>(2022) | 男性14.3%<br>女性11.0%<br>(2023) | 男性16.9%<br>女性8.6%<br>(2024) |
| 3   | 医療福祉政策課 | 第2層協議体の立ち上げ<br>(公民館エリアでの設立) | 6公民館エリア<br>(R1年12月)          | 12地区<br>(2025)              | 11地区<br>(R3年3月)            | 12地区<br>(R4年3月)                                             | 12地区<br>(R4年3月)             | 12地区<br>(R6年3月)             | 12地区<br>(R7年3月)              | 12地区<br>(R8年3月)             |

具体的な施策

|                          |                         |
|--------------------------|-------------------------|
| ■野菜摂取を増やす取り組み            | ■通いの場でのフレイル予防の推進        |
| ■野菜摂取を増やすためのプロジェクトチームの結成 | ■第2層協議体の立ち上げ支援          |
| ■運動実践者を増やす取り組み           | ■医師・看護師・薬剤師等の確保         |
| ■ウォーキング(ノルディックウォーキング)の推進 | ■医療福祉従事者確保奨学金制度         |
| ■高齢者の保健事業と介護予防の一体的事業の実施  | ■身近な地域での支えあい(互助)の仕組みづくり |
| ■介護予防事業の体制整備             |                         |

| 実績数値の結果要因分析 |                                                                                                                                                                                                                                                   | 総合戦略2020 6年間の総括 |                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 継続してつどいの場(高齢者つどいの場づくり事業「寄り合い処」)に専門職を派遣し早期からのフレイル対策として、運動機能・歯科口腔機能低下予防のための啓発を行い、運動や社会交流を通じ、介護予防の意識づけを行った。また、つどいの場を運営するスタッフを対象にフレイル対策の研修会を開催し、活動の中に定着するよう意識啓発を行った。<br>困りごとや生活課題が早期に相談され、支援につながるよう「気づき・つなげ・見守る」体制づくりに向け、高齢者自身、地域の方々等への啓発、話し合いを行っている。 | 1               | 新規介護認定の疾病要因の上位を筋骨格系疾患(変形性関節症や腰椎症など)や転倒・骨折が占めており、そこへのアプローチとして地域主体のつどいの場を展開し、令和2年度以降に5団体の立ち上げがあった。地域の中で介護予防を進めていくという意識が徐々に定着した結果、高齢化率が上昇する中でも介護認定率が概ね横ばいで維持ができていると評価する。                                                          |
| 2           | 糖尿病年齢調整有病率は、令和2年度時点の評価値に比べ男性が倍増しており、令和7年度評価値は、県平均と比較しても男女とも高い状況であった。要因として、肥満者の割合が男性約4割と増加傾向であること、男女とも毎日飲酒する人の割合や日常生活での活動量が少ない人の割合が高いこと等の生活習慣が挙げられる。                                                                                               | 2               | 特定保健指導対象者への個別支援を実施するとともに、広く町の健康課題や適正飲酒、身体活動等に関する啓発を行い、健康づくりへの意識向上を図ってきた。また、健康長寿おおなん推進会議と連携し、特に職域において、野菜摂取を促進する「野菜プラス」活動や体力テスト等を通じて、食生活の改善や運動習慣の定着を推進してきた。今後、世代を問わず継続して実践できる健康づくり活動の普及や定着が課題であり、関係機関や地域団体、事業所等と連携しながら、取組を進めていく。 |
| 3           | 地域運営組織が3地区で設立された。第2層協議体が地域運営組織と連携し、各地区で福祉の取り組みが推進されるよう、地域運営組織等と連携できるよう、生活支援コーディネーターが支援を継続していく。                                                                                                                                                    | 3               | 全地区に第2層協議体が立ち上がり、地域課題を解決すべく生活支援(草刈り・雪かきなど)や移動支援等の取組に複数の地区が繋がったが、担い手不足の課題があり、どのように支えあいの仕組みづくりを維持していくのか、地域の状況を見ながら進めていく必要がある。                                                                                                    |

#### 外部有識者からの意見

- ・地域マネジャー（地域運営組織）と第2層生活支援コーディネーター（SC）は、地域の暮らしを守る両輪です。マネジャーは「総合プロデューサー」として、防災・交通・福祉など地域全体のビジョン策定や住民の合意形成、拠点管理といった基盤づくりを担います。一方、第2層SCは「福祉・互助の専門推進役」として、高齢者の日常の困りごと把握や、サロン・ボランティアなどの助け合い活動の創出を推進します。双方の重複を防ぐため、地域マネジャーの「全体の土台」に第2層SCの「専門的伴走支援」を組み込む協働関係を確立し、地域運営組織の福祉部会を協議体と位置付けるなど、役割と会議体を整理して連携することが不可欠です。
- ・糖尿病有病率は今後も注意が必要だと感じた。
- ・高齢化が進む中認定率が横ばい(実質アップ)は良いと思う。
- ・3:ぜひ現在進められているように、生活支援コーディネーターと地域運営組織の活動の連携が進み、生活支援コーディネーターと地域マネージャーが助け合ったり、取組が相乗効果を上げる状況を目指して進められることを期待します。

【事業実施主体の効果検証】令和7年度 邑南町まち・ひと・しごと創生総合戦略2020の効果検証

事業名： 6. 地域で支え合い誰もが健康で生涯元気なまち  
(3) 共生社会の実現

| No.              | 担当課      | 本事業における重要業績評価指数 (KPI) | 基準値 (年度) | 目標値 (年度)       | R2                     | R3  | R4  | R5  | R6  | R7  |
|------------------|----------|-----------------------|----------|----------------|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1                | 学びのまち推進課 | 共生社会の学習会参加者の理解度       | -        | 80%以上<br>(毎年度) | 88%                    | 88% | 91% | 91% | 91% | 95% |
| 具体的な施策           |          |                       |          |                |                        |     |     |     |     |     |
| ■障がい・障がい者理解教育    |          |                       |          |                | ■スポーツを通しての障がい・障がい者理解教育 |     |     |     |     |     |
| ■フィンランド共和国との交流事業 |          |                       |          |                |                        |     |     |     |     |     |

| 実績数値の結果要因分析                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 総合戦略2020 6年間の総括                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>社会情勢等により休止していたフィンランド共和国交流派遣事業を6年ぶりに再開し、現地で異文化体感を通じた深い絆の構築につながった。</p> <p>派遣された生徒たちはフィンランドの学校生活や人権、デザインなど、各自が設定したテーマに沿って学びを深め、その成果を中心に報告会で発表した。</p> <p>邑南町共生社会推進アドバイザー浦田理恵氏による講演会を開催した。一般町民のみならず、多くの児童生徒や保護者が親子でともに学ぶ貴重な機会となった。講演を通じて可能性への挑戦し続けることの意義や、その原動力となる感謝の気持ちの大切さについて参加者が深く気づく契機となった。</p> <p>日本での初開催となる聴覚障がい者の国際スポーツ大会「東京デフリンピック」の視察研修を実施した。聴覚障がい者、手話言語への理解をどう地域に広げていくか、また互いに尊重しあう共生社会の実現に向けて、「私たちが今できることは何か」を改めて、見つめ直す有意義な機会になった。</p> | <p>事業を通じて育まれた広い視野や、国際感覚を活かして、多様な人々と関わりながら、地域社会に貢献することが期待される。</p> <p>異文化との交流を通じ、ふるさとである邑南町や日本文化等を見直すことで、豊かな国際感覚に加え、日本人としての自覚と責任感を備えた地域に貢献できるグローバル人材の育成を図りたい。</p> <p>障がいの有無にかかわらず、等しく権利と義務をもつ一人の人間であるとの認識のもと、障がいのある人が自己実現を図れる「共に生きる社会」の構築をめざす。今後も、さまざまな機会を捉えて、障がい及び障がいのある人に対する正しい理解と認識の浸透をはかっていく。</p> <p>単に手話修得者を増やすことにとどまらず、周囲が聴覚障がいに気づき、配慮や工夫を凝らしてコミュニケーションをはかろうとする意識醸成が大切ではないかと考える。全国的に手話言語条例を制定する自治体が増加する中、互いの違いを尊重しながら歩み寄る真の共生社会の実現に向けて取り組みを推進していく。</p> |

外部有識者からの意見

- ・フィンランドの国際交流員受け入れの事業は終わるとのこと。今後も外国との国際交流については継続してほしい。
- ・ノーマライゼーションや多文化共生考え方や行動の浸透は、邑南町を生き生きと暮すことができるまちにしていきたいと思いますので、是非取組を進めていって欲しいと思います。また、学習や体験交流からさらに進んで、農福連携、防災活動、地域学習、多文化共生に係る活動などと連携する動きにつながっていくことを期待します。

**【事業実施主体の効果検証】令和7年度 地方創生推進交付金の効果検証**

事業名：産官学で連携した島根を創る人づくりプロジェクト～育成・還流・定着～

担当課：学びのまち推進課、産業支援課

事業費：2,007,775円（内交付金1,003,887円）

本事業の内容および目的：

- ① 邑南町雇用創造支援事業（予算事業名：邑南町企業魅力化サポート事業費）  
企業ガイダンスの開催、企業情報誌作成の指導と整備、採用活動支援窓口の構築を実施する。
- ② 邑南町人材還流機構構築事業（予算事業名：矢上高校魅力化事業）  
町内外の矢上高校の卒業生に邑南町と卒業後に関わる機会をこれまで作れていなかったもので、魅力化過程卒業生とのネットワーク構築と卒業生会との連携で卒業生との関係性を構築する。

| 本事業における重要業績評価指数 (KPI) |                           | 計画 | R7 | R8 | R9 |
|-----------------------|---------------------------|----|----|----|----|
| ① 島根と関わる機会の創出の拡大      | 島根県（邑南町）の高校等での企業ガイダンス等の開催 | 2  | 1  |    |    |
| ① 島根と関わる機会の創出の拡大      | 人材還流機構の設立                 | 1  | 0  |    |    |
| ① 島根と関わる機会の創出の拡大      | オープンチャット登録者数              | 80 | 38 |    |    |
| ② 県内企業の採用力の強化         | インターンシップ参加人数（卒業生・大学生等）    | 5  | 0  |    |    |

| 成 果                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 課題分析/今後の展開                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>・島根県（邑南町）の高校等で企業ガイダンス等の開催し11名が参加</p> <p>・オープンチャットの登録者数は計画の80人までおよそ半数の38（考える会：34、卒業生会：4）と十分には増えなかったものの、その中での情報提供・情報共有は実施できた。</p> <p>・アンケートをとったところ、これまで知らなかった地元企業の魅力について関心を持つことができた参加者が多かった。</p> <p>・町内の保育所、福祉施設を対象としたインターンシップを企画・実施した。その情報を卒業生等にもオープンチャット等を通じて発信した。オープンチャット上での問い合わせなどはなかったものの、個別でつながっている卒業生の数名とは具体的なやり取りも生じた。</p> | <p>・学校側と企業側の日程調整が難しかった。<br/>対策として、学校側と企業側に対して早めに日程調整を行う。学生がどのような職種に興味があるか、調査を行う。</p> <p>・考える会・卒業生会のLINEオープンチャットへの誘導は卒業前のため強制加入は難しい。オープンチャットを十分に活用するに至っておらず、卒業生等にとっての有用な情報提供ができていないことが課題となっている。そのため、オープンチャット参加者による口コミの横展開も含めて進んでいないのが実情となっている。オープンチャットへの登録を能動的に促すためには、オープンチャットでの発信内容の充実が必要となり、情報発信のための戦略を整理することが必要となる。</p> <p>・就職に興味を持っていない層に参加してもらい取り組みが必要。対策として、町内の企業情報誌を充実させ、幅広い周知と認知に務め、参加者の増加を図る。</p> <p>・数名との個別のやり取りから、インターンシップの実施タイミングと卒業生等との参加ができる日程とのズレがあるように推定される（卒業生との個別コミュニケーションより）。具体的な日程のズレとともに、卒業生たちの「参加してみたい」という意欲の高まる時期とインターンシップの提供時期のズレなど複数の要因が重なっていると想定する。個別にやり取りできる卒業生等を対象として、ニーズの掘り起こしとして聞き取りなどを実施する。</p> |

#### 外部有識者からの意見

- ・地域の雇用喪失にとっても良い取り組みだと考えます
- ・インターンシップ参加者が0人は残念な結果。大学生に聞き取りを行い参加者がなぜ0なのかの分析が必要。学生目線に立った開催が必要ではないか？
- ・島根と関わる機会の創出の拡大として、オープンチャットもつながりを維持できる手段の1つであると考えますが、そこからインターンシップの参加にすぐにつなげるのは飛躍があるように思います。まずオープンチャット登録者の層（学生か社会人か）で分ける必要があると思いますが、例えば学生の場合は、夏休みや冬休みのアルバイト（兼仕事体験）のような、メリットのある実体験があると、インターンにつながりやすいようにも思います。社会人の場合も、何を間に入ればよいか考えて、試行することが必要ではないでしょうか。