

道の駅瑞穂再整備事業 基本設計業務委託 公募型プロポーザル

質疑回答 ①

質疑：No.質－、回答：No.回－

No.	内容
質1	公共バス4台以上とありますが、路線バスでしょうか。待機を想定するバスのうちにうちにスクールバスなど路線バス以外のものがありますか？
回1	公共バス(スクールバス兼用路線バス)、高速バスのほかにタクシー(ジャンボ)があります。朝夕の通学時間帯は、構内にバス4台が待機する時もあります。
質2	公共バスの車両サイズを教えてくださいませんか。
回2	プロポーザルにおいて 公共バスは、およそ9.0m×2.5m 高速バスは、およそ12.0m×2.5m タクシー(ジャンボ)は、およそ5.5m×2.0m を想定してください。
質3	建物の構造が「非木造(内装について可能な限り木質化を図る)」となっていますが、非木造とした理由を教えてくださいませんか。木造や一部木造の提案は可能でしょうか。
回3	柱スパンやランニングコスト等を勘案し非木造の案としています。 提案は自由ですが施設概要案に変更はありません。実施要領、特記仕様書等を理解したうえで提案してください。
質4	様式3から6、業務参考見積額は評価対象となりますでしょうか。また、評価の点数配分を公表していただけないでしょうか。
回4	書類審査、提案審査会ともに評価対象です。 書類審査の評価点数配分は非公表、提案審査会の評価点数配分は実施要領14.(3)イ評価項目のとおりです。
質5	審査員を公表する予定はありますか。
回5	非公表とします。
質6	既存の道の駅の建物、敷地を今後活用していく予定はありますか。将来計画等ございましたらご教示いただけますでしょうか。
回6	プロポーザルにおいては既存の道の駅の建物、敷地の活用は勘案せずに提案してください。
質7	特記仕様書2.(3)敷地面積 約13,000㎡と表記がありますが、道の駅瑞穂再整備事業周辺図における敷地境界線(青い線)で囲んだ部分の面積と比較すると大きく差があります。どちらが正でしょうか。
回7	道の駅瑞穂再整備事業周辺図における敷地境界線(青い線)を正としてください。

道の駅瑞穂再整備事業 基本設計業務委託 公募型プロポーザル

質疑回答②

質疑：No.質－、回答：No.回－

No.	内容
質8	特記証書2(10)に記載の各スペースの面積は風除室、廊下等の共有部を含めた数字と考えてよろしいでしょうか。
回8	共有部を含めた数字として示しています。そのうえで、特記証書2.【再整備施設】道の駅瑞穂施設概要ではプロポーザルの提案における目安とした(案)を記載しています。示している面積等からの多少の増減はかまいません。また、必要と考えられる空間等を提案してかまいません。
質9	特記仕様書2(10)ケ来客用駐車場に記されている駐車場台数における、台数の記載のないものについて想定台数などがありましたらご教示ください。
回9	特記仕様書2(10)ケ、シについて、基本設計を通じて内容整理を行っていくため現在の想定はありません。必要と考えられる台数で提案してください。
質10	指定避難所に指定される予定はありますでしょうか。指定される場合、想定される人数や日数がありましたらご教示ください。
回10	指定避難所指定の予定はありません。
質11	解体設計や造成設計は本業務に含まれないと考えてよろしいでしょうか。
回11	解体設計や造成設計は本業務に含んでおらず、測量業者への委託を想定しています。ただし、設計条件や工程管理に必要な協議・検討等は本業務に含まれます。
質12	書類審査から提案審査会までの期間に、提案のブラッシュアップをすることは可能でしょうか。
回12	令和3年5月10日に提出いただいた資料をもとに公平に審査を行います。また、提案審査会においては5月10日提出資料を確認のうえ審査を行いますので大きな変更がないようにしてください。
質13	(様式4)設計チームの編成表について、構造・電気・機械以外の担当分野を定めて担当主任技術者を記載してもよいでしょうか。
回13	かまいません。また、その場合(様式5)協力事務所調書に協力事務所を記載してください。ただし、本整備事業において地域づくりに関するコンサルタントとチームを組む予定としておりますので設計に関わる分野としてください。
質14	企画提案書提出物について、表紙をつける必要がありますでしょうか。
回14	ありません。
質15	企画提案書作成にあたり、応募者が特定される表現等を避けた形とする必要はありますでしょうか。
回15	ありません。

道の駅瑞穂再整備事業 基本設計業務委託 公募型プロポーザル

質疑回答 ③

質疑：No.質－、回答：No.回－

No.	内容
質16	企画提案書の文字サイズ等に指定はありますでしょうか。
回16	ありません。ただし、常識的に認識しやすいサイズとし、また、コピーやスキャンをした場合にもつぶれないサイズとしてください。
質17	現況の敷地測量は本業務に含まれないと考えてよいでしょうか。
回17	敷地測量は本業務に含めません。
質18	特記仕様書4（10）に、町民等とのワークショップ開催等とありますが、想定されている町民団体や開催回数等がありますでしょうか。
回18	本整備事業において、これから多様な団体等との関係をつくっていく段階です。そのため本プロポーザルではそのことに関わる適性或柔軟性を計るため特定の団体等は示しません。
質19	働かれる従業員の予定人数を示してください。
回19	現在まだ想定がありません。特記仕様書7既存施設の参考平面図における事務室の規模から想定してください。
質20	新しい道の駅で予定されているイベントやお祭りがあれば示してください。
回20	現在まだ想定がありません。
質21	敷地内に、計画に影響する水路、里道等はないという理解でよろしいでしょうか。
回21	道の駅再整備事業周辺図に示している要件のとおりです。
質22	設計JVの場合、実施要領7参加資格要件アの要件について設計JVのうち1社が満たせば問題ないでしょうか。
回22	本プロポーザルにおいては設計JVは対象としていません。協力者の参加資格要件においては、実施要領7（1）キのとおりです。 また、本プロポーザルは参加資格アに示している登録における審査を経た企業を対象としています。そのため、関係会社等登録を行っていない企業が設計を行う場合は失格とします。
質23	邑南町のHPにある情報は、今回のプロポーザルにおいて引用であることを記載して出典を明記すれば用いることができると考えてよろしいでしょうか。
回23	かまいません。ただしその場合は、推進している施策等に影響する可能性があってはならないため、本プロポーザル以外で公開することは控えてください。

道の駅瑞穂再整備事業 基本設計業務委託 公募型プロポーザル

質疑回答 ④

質疑：No.質－、回答：No.回－

No.	内容
質24	(様式4) 設計チームの編成表に関して「提出物に記載された技術者は病休、死亡又は退職など極めて特別な理由があると認めた場合を除き、業務完了まで変更することは認めない」とありますが、摘要されるのは自社の技術者と考えて、協力会社の技術者は該当しないと考えてよろしいでしょうか。
回24	記載のとおり、協力会社の技術者も該当します。
質25	(様式4) 設計チームの編成表に関して、提出する段階までに決定しない欄は、空白のままでもよろしいでしょうか。
回25	かまいません。その状態での評価を行います。
質26	道の駅瑞穂再整備事業周辺図にある①から②の車の行き来は敷地内通路と考えてよろしいでしょうか。
回26	そのとおりです。
質27	また、質26の敷地内通路は、直線状の通路、すなわち最短での通り抜けを前提とした通路をお考えでしょうか。
回27	現状まだ想定はありません。
質28	道の駅瑞穂再整備事業周辺図において、敷地、隣接地は平坦でーと記載がありますが、どの位置のレベルで平坦とするかお考えでしょうか。
回28	プロポーザル上の設定です。それ以上伝えることはありません。